

RI.271.1.3.2017

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Gmina Fabianki, działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) zawiadamia o unieważnieniu postępowania nr RI.271.1.3.2017 dla zamówienia publicznego pn. „*Czysta energia w gminie Fabianki – Budowa mikroinstalacji odnawialnych źródeł energii*” – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7, gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wynikającą z dokonania przez Zamawiającego czynności z naruszeniem art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp. oraz na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

UZASADNIENIE

Po otwarciu ofert, podczas czynności ich badania, Zamawiający powziął informacje o dokonaniu nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający przygotowując Program Funkcjonalno – Użytkowy (PFU), będący podstawowym dokumentem opisującym przedmiot niniejszego zamówienia określił szczegółowe parametry, jakie muszą spełniać urządzenia, wchodzące w zakres niniejszego zamówienia.

Wymagania podane w siwz (dot. np. pomp ciepła) są dokładnym przytoczeniem parametrów konkretnego urządzenia. Na podstawie dostępnych w Internecie parametrów (nie wszystkie wskazane przez Zamawiającego są dostępne w tej formie) Zamawiający stwierdził, iż niektóre wyspecyfikowane przez Zamawiającego wymagania /parametry techniczne (w tym mniej istotne dla całości zamówienia/jakości urządzenia) – dyskwalifikują inne urządzenia. Przykładem powyższego jest np. parametr: „poziom ciśnienia akustycznego odl. 1m” – 43 dB. Parametr spełnia tylko jedna oferta, co jest typowym przykładem naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Tak sformułowane wymagania są obecnie, tj. po terminie składania ofert niemożliwe do zmiany. Wada ta na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny.

Opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty. Zgodnie z zasadami opisywania przedmiotu zamówienia, sprecyzowanymi przez ustawodawcę w art. 29 ustawy jw., przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z brzmienia powyższego przepisu wynikają konsekwencje, na które wskazała w swoim orzecznictwie Krajowa Izba Odwoławcza (KIO). W wyroku z dnia 27 maja 2014 r. KIO wskazuje, że „sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający przepisy art. 29, uznać należy za takie naruszenie przepisów p.z.p., które co najmniej mogło mieć wpływ na wynik postępowania, a tym samym mogłoby stanowić przyczynę wystąpienia do Prezesa UZP, zgodnie z art. 146 ust. 6 p.z.p., do sądu o unieważnienie umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia postępowania obarczonego taką wadą. Okoliczność ta z kolei jest jedną z tych, do których odwołuje się przepis art. 93 ust. 1 pkt. 7 p.z.p.” (wyrok KIO sygn. akt KIO 914/14).

Kolejnym przykładem wady postępowania jest brak zażądania przez Zamawiającego wskazania parametrów oferowanych urządzeń. Zamawiający nie zażądał również przedstawienia

kart katalogowych, które potwierdziłyby spełnienie wymagań dotyczących urządzeń, określonych przez Zamawiającego. Konsekwencją powyższego jest brak możliwości prawidłowego porównania ofert, czyli sprawdzenia czy oferty są zgodne z treścią siwz.

Jak wskazano powyżej zaistniały nieusuwalne wady postępowania, co mogło mieć wpływ na wynik postępowania, co uniemożliwia także zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Dokonano błędnego naruszenia uczciwej konkurencji.

Powodem do unieważnienia jest również fakt, iż cena oferty najkorzystniejszej (oraz oferta z najniższą ceną) przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Finansowanie zamówienia będzie pochodziło w połowie ze środków z budżetu UE, a w połowie koszty pokrywane będą przez właścicieli nieruchomości, na którym montowane będą urządzenia. Ceny pomp w znacznym stopniu przewyższają szacunki zamawiającego. W dwóch przypadkach, w których zamówienia dotyczy tylko pompy ciepła (w pozostałych przypadkach – pompa + instalacja fotowoltaiczna – prawie się bilansują) koszty, jakie miałyby ponieść te osoby znacznie się zwiększyły w stosunku do kwoty, jaką zamierzano przeznaczyć na ten cel. Brak jest możliwości zwiększenia tych środków.

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt. 7 oraz w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, postępowanie należało unieważnić.

Otrzymują:

1. wykonawcy, którzy złożyli oferty

Wójt Gminy Fabianki

Zbigniew Słomski